

ÍNDICE

ABREVIATURAS DE LAS REVISTAS CITADAS	XIII
PRÓLOGO	XVII
INTRODUCCIÓN	1

Parte I

EL PRINCIPIO DE CAUSALIDAD

CAPÍTULO I

LA DIMENSIÓN REAL DEL NEXO CAUSAL: CENTRALIDAD Y LÍMITES DEL CONCEPTO

1. Premisas y límites de la investigación 9
2. De la perspectiva “ontológica” al enfoque “teleológico”: la reconstrucción de la conflictiva relación causalidad/imputación objetiva; *a)* significado y rol de la imputación objetiva. El carácter integrador de la fórmula condicionante; *b)* los orígenes del “dogma” causal: la teoría de la “*condicio sine qua non*” y las objeciones iniciales; una primera indicación en el tema de los decursos alternativos; *c)* el correctivo de la denominada “condición

- conforme a la ley”; d) dificultades efectivas y presuntas del método de subsunción bajo leyes científicas; en particular, los efectos sobre la causalidad de los últimos descubrimientos de la ciencia y las leyes de estructura probabilista; e) la falta de fundamento de la teoría naturalista y la confusión nomológica de las otras teorías causales: las denominadas teorías individualizadoras; f) la teoría de la “causalidad humana”; g) la teoría de la causalidad adecuada;
h) la teoría de la relevancia 15
3. Un rápido balance: el *rol* de la causalidad y su redimensionamiento; a) en el delito omisivo (señales); b) en los casos de intervención impeditiva de la salvación ajena 52

PARTE II

LA TEORÍA DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA

CAPÍTULO I

LA FUNCIÓN DE LA IMPUTACIÓN OBJETIVA EN EL ILÍCITO CULPOSO

1. El concepto de imputación objetiva: los orígenes históricos y la formulación actual 63
2. La creación de un riesgo *jurídicamente relevante* (crítica a la teoría de la gobernabilidad) como presupuesto fundamental de la atribución del resultado; a) las hipótesis de disminución del riesgo 66
3. El *punctum dolens* de la admisibilidad de la causalidad alternativa hipotética: la necesidad de un tratamiento diferenciado por “tipo” de ilícito 76
4. La compatibilidad de lv6. La búsqueda de un nexo “particular” entre la calificación norma-

- tiva culposa y el resultado: a) el concepto de “realización del peligro”; b) el entrelazamiento con el objetivo de protección de la norma; c) el parámetro de la inevitación; d) las carencias de fondo de la orientación descrita ... 147
7. La teoría del aumento del riesgo. a) La armonización con la construcción sistemática del “*Verschlechterungsprinzip*”. b) Las diversas objeciones planteadas: el carácter equívoco del *quantum* de incremento del riesgo; c) el “nudo” al parecer inextricable de la base del juicio; d) la dificultad de probar el aumento del riesgo; e) la presunta transformación en delitos de peligro; f) la crítica más delicada y recurrente: la presunta violación del principio *in dubio pro reo*. g) Algunas variaciones interesantes de la enseñanza de ROXIN (PUPPE, SCHÜNEMANN) y su remisión al modelo general. h) El empleo de la *Gefahrerhöhung* en otros campos: delitos omisivos impropios, responsabilidad civil, concurso de personas. Crítica 153
8. La verificación de la *Risikoerhöhungslehre* en el terreno empírico: solución de los casos de la jurisprudencia previamente recordado 187

CAPÍTULO III

EL CRITERIO DEL OBJETIVO DE PROTECCIÓN

- I. El objetivo de protección de la norma: su *rol* en el interior de la imputación objetiva: a) El método de individuación (específico) del objetivo de protección: la previsión; b) la consiguiente desaprobación del carácter “autónomo” de la adecuación; c) la dominación como (segundo) término –integrativo– del objetivo de protección 193

1. La concreción del parámetro en la praxis. Algunos ejemplos “incómodos”: a) los denominados <i>Zweitschäden</i> ; b) el comportamiento doloso de la víctima o del tercero (al margen: crítica a la teoría de la “prohibición de regreso”); c) el “consenso” para la acción riesgosa del sujeto pasivo; α) en particular, la denominada “autoexposición al peligro” (y la espina en el costado de las “operaciones de socorro”), β) y la denominada “puesta en peligro de la víctima tras su consenso”: analogías y diferencias; d) el comportamiento culposo de la víctima o del tercero (y los límites del principio de confianza); e) los denominados daños sucesivos	223
II. La función de la <i>objektive Zurechnung</i> como instrumento de política criminal y las diversas potencialidades futuras. La curiosa “revancha” del ilícito culposo sobre el doloso	265